Саморегуляторы «Синергии» нашли новые «дыры» в механизме кредитования членов СРО. И обратились в Минстрой и Ростехнадзор за разъяснениями
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Межотраслевая Ассоциация саморегулируемых организаций «Синергия», объединяющая такие крупные СРО, как Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (СРО АСО ПОСО, СРО-С-227-01072010), Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли» (СРО АП СОПО, СРО-П-166-30062011), Ассоциация строителей «Межрегионстройальянс» (СРО АС «Межрегионстройальянс», СРО-С-253-05092012), в которые входит более более 4,5 тысячи строительных и проектных организаций, обратилась в Минстрой России и Ростехнадзор за дополнительными разъяснениями по процедуре выдачи кредитов за счёт средств КФ ОДО. Подробности читайте в материале нашего добровольного эксперта из подмосковного Красногорска.  
\*\*\*  
Формальным поводом для обращения стало совместная онлайн-конференция, которую 7 июля провели Минстрой и НОСТРОЙ для саморегулируемых организаций. На встрече разъяснялись спорные вопросы постановления Правительства РФ от 27 июня 2020 года № 938 «Об утверждении Положения об отдельных условиях предоставления займов членам саморегулируемых организаций и порядке осуществления контроля за использованием средств, предоставленных по таким займам», а также был представлен ностроевский алгоритм процедуры выдачи займов. Однако в итоге вопросов у представителей СРО становится с каждым днём всё больше. Некоторые из них представлены в обращении «Синергии».  
  
  
1. Коллизия между требованиями статьи 55.16 ГрК и нормами Положения  
Перечень оснований для перечисления кредитной организацией средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств закреплён в части 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ, является закрытым, расширительному толкованию не подлежит и такого основания, как «выдача займа члену СРО», не содержит. Более того, данный перечень оснований в отличие от перечня оснований для перечисления средств компенсационного фонда возмещения вреда, закреплённых в части 4 статьи 55.16 ГрК РФ, не содержит отсылочную норму о возможности применения норм 191-ФЗ для перечисления средств КФ ОДО.  
При этом авторы обращения напоминают, что вступившее в силу постановление Правительства РФ от 27 июня 2020 года № 938, как подзаконный акт, не может отменить либо изменить норму части 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ, и, следовательно, не предоставляет саморегулируемым организациям законного основания для выдачи средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в качестве заёмных средств членам СРО.  
  
  
2. Этические вопросы. Кредитование за чужой счёт  
Отдельным вопросом остаётся проблема определения круга лиц, которым можно предоставлять займы из средств КФ ОДО. Можно ли их предоставлять любому действующему члену СРО, вне зависимости от того, платил ли он взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств или нет? Либо только тем организациям, кто участвовал в формировании КФ ОДО? Справедливо ли, если те, кто не является участником формирования такого компфонда, получат право получать займы за его счёт? В нынешней редакции постановление № 938 даёт такое право всем членам СРО. «Но этично ли и справедливо ли это по отношению к другим членам СРО, которые формировали компенсационный фонд?», – задают вопрос авторы обращения.  
Также непонятно, кто должен восполнять недостаток средств КФ ОДО в случае невозврата членом СРО займа – все действующие члены, вне зависимости от того, платили ли они взнос в КФ ОДО, либо опять-таки только участвующие в формировании такого компфонда? Не окажется ли так, что одни члены СРО вынуждены будут понести значительные убытки по вине других членов?  
\*\*\*  
На эти «этические вопросы» частично был дан ответ на упомянутом онлайн-совещании. Где, в частности, представителям саморегулируемых организаций было разъяснено, что выдача займов из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств включает в себя выдачу займов всем действующим членам СРО, независимо от того, принимали они участие в формировании КФ ОДО или нет.  
Однако саморегуляторам такая позиция не кажется убедительной, и они просят высказаться также юристов Ростехнадзора, каким образом решать возникшую коллизию в отношении норм Градкодекса, и допустимо ли кредитовать членов СРО, не участвовавших в формировании компенсационного фонда.  
Руководители СРО ПОСО заявляют, что запланировали на начало августа общее Собрание своих членов. На Собрание будут вынесены три вопроса:

1. сама возможность выдачи займов из средств КФ ОДО;
2. круг членов СРО, имеющих право на эти займы;
3. порядок восполнения компфонда в случае невозврата выданных средств.

Окончательное решение будут принимать сами строители. Однако, судя по скептическому тону руководства, едва ли саморегуляторы будут слишком уж энергично подталкивать их к положительному решению.